



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	131-24/278981
Otsuse kuupäev	31.07.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Lansec Energia OÜ vaidlustus Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet riigihankes „Lepistiku, Mömmiku ja Tähekesse lasteaedade välisvalgustuse rekonstrueerimine“ (viitenumber 278981) hanke osades 1, 2 ja 3 Lansec Energia OÜ pakkumuse tagasi lükkamise ning Kagu Elekter OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Lansec Energia OÜ, esindaja juhatuse liige Madis Hiimäe Hankija, Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet, esindaja Andres Aas
Vaidlustuse läbivaatamine	Kolmas isik Kagu Elekter OÜ Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta Lansec Energia OÜ vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta Lansec Energia OÜ tasutud riigilõiv 640 eurot tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 30.04.2024 avaldas Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Lepistiku, Mömmiku ja Tähekesse lasteaedade välisvalgustuse rekonstrueerimine“ (viitenumber 278981) hanketeate.

¹ Riigihangete seadus

Hange on jagatud kolmeks osaks:

- osa 1 - Lepistiku lasteaed
- osa 2 - Mõmmiku lasteaed
- osa 3 - Tähekesse lasteaed

2. 01.07.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Lansec Energia OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus.

Vaidlustaja kõrvaldas puudused vaidlustuses 03.07.2024 ja palub tunnistada kehtetuks hanke osades 1, 2 ja 3 Lansec Energia OÜ pakkumuse tagasi lükkamise ning Kagu Elekter OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsused (25.06.2024 käskkiri nr 4-1/129, p-id 6 ja 8).

3. Vaidlustuskomisjon teatas 09.07.2024 kirjaga nr 12.2-10/131 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 12.07.2024 ja neile vastamiseks 17.07.2024.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Lansec Energia OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Vaidlustaja arvates on Hankija tõlgendanud valesti Vaidlustaja poolt esitatud dokumentide sisu.

Võrreldes alternatiivvalgustite ja projektijärgsete valgustite tehnilisi näitajaid selgub, et:

- 1) samad (tehnilised) näitajad on nii alternatiiv- kui projektijärgsetel valgustitel vaadates garantiiaega, valgusti kaitseklassi, CLO funktsioon, valgustemperatuur, valgusti niiskustolmu ja vandaalikaitse, valgustuse juhtimisliidest, hämardamisrežiimi ja sertifikaatide olemasolu;
- 2) võrdväärsed tehnilised näitajad nii alternatiiv- kui projektijärgsetel valgustitel on valgusti efektiivsuses, leedide toitevoolus;
- 3) paremad tehnilised näitajad on alternatiivvalgustitel, kuna valgustitel on kõrgema taluvusväljaga liigpingepiirikud 10kV/10kA, kõrgem võimsustegur ja madalama valgusooga on saavutatud alternatiivvalgustitega samaväärne/parem valguslahendus.

Projektijärgsete valgustite tehniliste näitajate tabelis on viga. Näiteks Tähekesse lasteaia ühe valgusti valgusvoog on märgitud tabelis 9692lm, aga projektis olevas valgusarvutuses on antud valgustil näitaja 7714lm. Projektijärgses tabelites on esitatud arvutuslikult valed nimivoolud.

Projektijärgseid valgustus- ja elektritehnilisi näitajaid ei ole võimalik kõikides positsioonides võrrelda üks ühele (viidates Hankija ettekirjutatud 10% erinevusele), kuna igal tootjal on erinev optika ning asendusvalgustitega on Vaidlustaja välja pakkunud energiasäästlikuma lahenduse võttes arvesse kõiki kehtivaid norme. Lisatud projektijärgsete ja pakutud valgustite võrdlustabel (Tähekesse_Mõmmiku_Lepistiku valgustite võrdlus_20240627 (Lisa 2)).

4.2. Vaidlustaja esitas täiendavad seisukohad.

4.2.1. Vaidlustaja ei nõustu, et tema pakutud toode pole samaväärne, kuna selle mõned numbrilised näitajad erinevad riigihanke alusdokumentides märgitust enam kui 10%. Samaväärsuse hindamisel tuleb vaadata, kas pakutav toode täidab Hankija soovitud eesmärgi, ehk et sobib Hankija vajaduste täitmiseks samamoodi nagu küsitud toode (arvestades selle tehnilisi parameetreid kogumis). Vaidlustaja pakutud tooted sobivad samahästi Hankija vajadusteks, nagu sobiksid riigihanke alusdokumentides märgitud tooted, sõltumata sellest, et mõned tehnilised näitajad erinevad rohkem kui 10%. Ehk et tuleb vaadata toote näitajaid tervikuna, mitte iga üksikut näitajat.

4.2.2. Vaidlustaja ei ole püüdnud vaidlustada riigihanke alusdokumente. Vaidlustaja vaidlustus põhineb sellel, et Vaidlustaja pakutud tooted on Hankija soovitud asjadega samaväärsed, ehk oleks pidanud tunnistatama vastavaks ning arvestades Vaidlustaja pakkumuse maksumust, oleks ka tema pakkumus olnud edukas.

4.2.3. Hanke tingimustest sai Vaidlustaja aru nii, et 10%-lise erinevuse korral on toode igal juhul samaväärne, kuid see ei välista, et samaväärne võiks olla ka selline toode, mille mõni arvuline näitaja erineb Hankija soovitud enam kui 10%. Vaidlustajal ei tekkinud kahtlust samaväärsuse tingimuse tähenduse osas, mistõttu ta seda ka ei vaidlustanud ega esitanud Hankijale selle kohta ka küsimusi.

Hankija peab hindama pakutava toote sobivust samaväärsuse kontekstis kvalitatiivselt ehk lähtuma pakutava toote omadustest tervikuna. Hankija käsitus, mille korral oleks samaväärne üksnes 10% erinevuse piiresse mahtuv toode, viiks absurdse ja ebaloogilise ja ka Hankijale kahjuliku tulemini. Näiteks kui on märgitud toote energiakulu, kuid pakutava toote energiakulu on enam kui 10% väiksem, ehk säästlikum, oleks see Hankija käsitluse korral mittevastav toode. Selline ei saanud ometi olla riigihanke alusdokumentides sätestatud samaväärsuse kriteeriumi tegelik mõte. Ehk hanke tingimusi samaväärtuse osas tuleb tõlgendada selliselt, et kuni 10%-lise erinevuse korral on pakutav toode igal juhul samaväärne, kuid Hankijal tuleb siiski hinnata pakutava toote samaväärsust kogumis, muude näitajate alusel ja olukorras, kus mõni tehniline näitaja erineb Hankija märgitust enam kui 10%.

4.2.4. Hankija on riigihanke alusdokumentides oma projektijärgse valgusti andmetes osade numbriliste näitajate väljatoomisel eksinud. Need viited eksimuste kohta on märgitud ka vaidlustuse lisa 2 valgustite võrdluse tabelis punaselt. Samuti erinevad riigihanke alusdokumentides toodud andmed projektis ja tabelis. Ei ole võimalik, et teised pakkujad said sellistele ekslikele näitajatele vastavaid tooteid pakkuda, mistõttu tuleks vaidlustuskomisjonil ka Kolmanda isiku pakkumust selle osas kontrollida.

4.2.5. Kõigis seletuskirjades on nõue: Valgustites tuleb kasutada liigpingepiirikut (kaitsetase 1,5 kV, maksimaalne impulsspinge 10 kV).

Liigpingepiirik peab olema paigaldatud valgusti liiteseadmesse ja ühendatud jadamisi. Projektijärgsetel valgustitel on tabelisse märgitud: kogu valgusti (sh kontrolleri) liigpinge taluvuslävi (L/N-maandus): (kV) 6kV. on pakkunud oma valgustitesse seletuskirjades nõutud 10 kV liigpingepiirikuid. 6kV valgustite kasutamine ei ole täna ka enam lubatud. Kui teised pakkujad (Kagu Elekter OÜ) on pakkunud 6kV valgusteid, on tegemist lubamatute toodetega ja Hankija ei saa sellist pakkumust aktsepteerida. 6kV toote pakkumise puhul ei mahuks ka

10kV valgusti Hankija määratud lubatava 10% erinevuse piiridesse, sama ka vastupidi, ehk kui oli nõutud 10kV, siis oleks pakutava 6kV toote erinevus enam kui 10% (*Retke tee 4 Lepistiku LA TT* (lisa 1)) Tallinna välisvalgustuse tehnilised tingimused projekti koostamiseks p 2.11. Antud dokument on käesoleva hanke lahutamatu osa.

4.2.6. Jääb arusaamatuks, kust tulevad Hankija etteantud toodete tabelite andmed (numbrid). Võrreldes Hankija poolt esitatud valgusarvutusi ning ette antud tabelit siis on sealt näha, et tabelites on erinevused. Näiteks: Ühe valgusti puhul on arvutuses 7714lm, selle valgusti efektiivsus on 95.2lm/W, aga tabelis on näidatud 9692lm. Sellega on valgusti efektiivsus ehk valgustist väljuv valgusvoog manipuleeritud 119,7lm/W (*Retke tee 4 Lepistiku LA TT* (lisa 1)) Tallinna välisvalgustuse tehnilised tingimused projekti koostamiseks p 2.12. Antud dokument on käesoleva hanke lahutamatu osa.

Ükski pakkuja ei saa pakkuda tooteid, mis tegelikult ei vasta nõuetele ja samas peavad mahtuma ülal mainitud 10% piiridesse. Lisaks ei olnud valgustite võrdlustabelit ning lahtrit märkustele. Hankija oli lisanud tabeli, kuhu oli võimalik lisada ainult pakkuja poolt pakutavate valgustite andmed.

5. Hankija, Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet, taotleb vaidlustuse rahuldamata jätmist.

5.1. Hankija on seotud enda poolt seatud tingimustega ning tal ei ole pakkumuste vastavuse kontrollimise etapis võimalik enam tingimusi muuta.

Riigihankes on kehtestatud nõue: „*Pakutavad tooted peavad vastama töökirjelduses ja selle lisades toodud kirjeldusele, kuid pakutavate toodete valgustustehnilised parameetrid ei tohi oluliselt erineda projektis esitatud väärustest. Valgustus- ja elektrotehnilised näitajad võivad erineda projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10%. „*

Vaidlustaja on vaidlustuses avaldanud, et: „*Projekti järgseid valgustus- ja elektritehniliseid näitajaid ei ole võimalik kõikides positsioonides võrrelda üks ühele (viidates Hankija ettekirjutatud 10% erinevusele), kuna igal tootjal on erinev optika ning asendusvalgustitega on Vaidlustaja välja pakkunud energiasäästlikuma lahenduse võttes arvesse kõiki kehtivaid norme. „*

Vaidlustaja seisukohtadest tuleneb, et sisuliselt pole tegu Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse vaidlustamisega, vaid riigihanke alusdokumentides esitatud samaväärsuse tingimuse tagantjärele vaidlustamisega. See ei ole aga lubatud. Seega on vaidlusalune samaväärsuse tingimus nii Vaidlustajale kui ka Hankijale täitmiseks kohustuslik.

5.2. Isegi kui Vaidlustaja poolt pakutud asendusvalgustitega on kõik kehtivad normid täidetud, ei tähenda see tingimata, et on täidetud ka riigihanke alusdokumentides esitatud tingimused. Seejuures ei oma tähendust, kas pakkuja esitatud valgustuslahendus on parem, nii kaua kui see ei vasta kõigile esitatud tingimustele. Seega tuleb mh jätta ka tähelepanuta Vaidlustaja viited teistele Tallinna lasteaedadele.

5.3. Vaidlustaja pakkumuses pole täidetud samaväärsuse nõuet (erinevus oli suurem kui 10%), mistõttu oli Hankija tegevus pakkumuse tagasilükkamisel ainuõige.

5.4. Juhul kui Vaidlustajal oli (hoolimata Hankija hinnangul konkreetsetest sõnastustest) kahtlus tingimuste sisu osas, siis on praktikas tihti kasutatavaks võimalusteks täiendava küsimuse esitamine hankijale, kui ka vaidlustuse esitamine riigihanke alusdokumentide kohta.

5.5. Hankija esitas täiendava seisukoha.

5.5.1. Vaidluse põhiküsimuseks on see, kas Hankijal oli õigus Vaidlustaja pakkumus tagasi lükata. Kõik muud viited jäävad käesoleva vaidluse raamest välja ning tuleb jätta tähelepanuta, sh viited edukaks tunnistatud pakkuja pakkumusele.

5.5.2. Riigihanke alusdokumentides on nõue, mille kohaselt valgustus- ja elektrotehnilised näitajad võivad erineda projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10%.

Ei grammatilise ega teleoloogilise tõlgenduse kaudu ei saa jõuda Vaidlustaja poolt soovitud tulemuseni, sest kehtiv tingimus on konkreetne ja Hankija hinnangul mitmeti mõistetavus puudub.

Ainetud on Vaidlustaja viited parema kvaliteediga lahendusele, sest Hankija ei saa eelhaldusaktiga sätestatud tingimustest kõrvale kalduda.

5.5.3. Vaidlustaja on enda täiendavas seisukohas avaldanud: „*Vaidlustaja pakutud tooted sobivad samahästi Hankija vajadusteks, nagu sobiksid hanke alusdokumentides märgitud tooted, need on vähemalt sama head, kui Hankija soovitud, sõltumata sellest, et mõned tehnilised näitajad erinevad rohkem kui 10%.*“ Vaidlustaja ise on nõustunud, et tema poolt esitatud pakkumus ei vasta tingimustele.

6. Kolmas isik, **Kagu Elekter OÜ**, oma seisukohti ei esitanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustaja leiab, et vaidlustuskomisjon peab Kolmanda isiku pakkumust kontrollima. Vaidlustuskomisjon jätab selle Vaidlustaja arvamuse tähelepanuta, sest Vaidlustaja pole Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuseid vaidlustanud, vaidlustuskomisjon saab lähtuda üksnes vaidlustusest.

8. Hankija on 25.06.2024 käskkirja nr 4-1/129 p-is 6 otsustanud lükata tagasi kõigis hanke osades pakkuja Lansec Energia OÜ (16382966) esitatud pakkumused, sest pakkuja esitatud samaväärsed valgustid ei vasta hankes esitatud samaväärsuse tingimusele. Hankes on esitatud nõue: „*Pakutavad tooted peavad vastama töökirjelduses ja selle lisades toodud kirjeldusele, kuid pakutavate toodete valgustustehnilised parameetrid ei tohi oluliselt erineda projektis esitatud väärtustest. Valgustus- ja elektrotehnilised näitajad võivad erineda projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10%.*“ Pakkuja pakutud valgustid erinevad mitme parameetri juures rohkem kui 10% projektis esitatud toodete väärtustest, mistõttu ei ole hankija esitatud nõue täidetud.

Hankija on vaidlustusmenetluses täpsustanud, et järgmiste Vaidlustaja pakkumuses esitatud asendusvalgustite ja leedide vastavad näitajad² erinevad baasväärtusest rohkem kui 10%:

1) Lepistiku lasteaia puhul on Vaidlustaja asendusvalgusti nr 1 nimivalgusvoog [---]lm,

² Tegemist on Vaidlustaja pakkumuses toodud näitajatega, mida vaidlustuskomisjon otsuses ei avalda
5 (8)

baasväärtuseks 3995lm. Asendusvalgusti nr 2 puhul on leedide toitevool (nimiväljundvool) [---]mA, baasväärtuseks 700mA;

- 2) Mõmmiku lasteaia puhul on Vaidlustaja asendusvalgusti nr 1 nimivalgusvoog [---]lm, baasväärtuseks 3995lm. Leedide toitevool (nimiväljundvool) [---]mA, baasväärtuseks 700mA;
- 3) Tähekesse lasteaia puhul on Vaidlustaja asendusvalgusti nr 1 nimivalgusvoog [---]lm, baasväärtuseks 3995lm. Asendusvalgusti nr 2 nimivõimsus on [---]W ja valgusti nimivalgusvoog on [---]lm, baasväärtused vastavalt 81W ja 9692lm. Asendusvalgusti nr 3 leedide toitevool (nimiväljundvool) [---]mA, baasväärtuseks 700mA. Asendusvalgusti nr 4 puhul on nimivool [---]A ja leedide toitevool (nimiväljundvool) [---]mA, baasväärtused vastavalt 0,15A ja 700mA.

Vaidlustuskomisjon tuvastas, et baasväärtused on toodud iga lasteaia kohta failis, mis asub RHAD lisa 10.2 [lasteaia nimi] LA Projekt/Põhiprojekt Lisa 1.4., Vaidlustaja poolt pakutavate asendusvalgustite ja leedide näitajad on toodud Vaidlustaja pakkumuses lisades 14 „Valgustite tehnilised näitajad“. Kõik Hankija viidatud 10%-lised erinevused on õiged.

8.1. „Vastavustingimused“ osa „SAMAVÄÄRSUS“ kohaselt *pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud. Juhul kui pakkuja soovib esitada samaväärseid tooteid, siis tuleb koos pakkumusega esitada toodete samaväärsuse kohta tõendid. Tõendiks võib olla tootja tehniline toimik ja/või tunnustatud organi katseprotokoll ja/või deklaratsioonid või sertifikaadid, mis tõendavad standardile vastavust. Kui pakkuja teeb pakkumuse kululoendis nimetatud toodetele, siis on lepingu täitmisel samaväärse toote kasutamine lubatud ainult juhul, kui pakkumuses toodud toodete tootmine on lõpetatud. Kooskõlas RHAD-i tingimustega, on lubatud pakkuda tooteid, mis on kõikide teadaolevate näitajate poolest samaväärsed, st täidavad kõiki tehnilises kirjelduses esitatud nõudeid (tehnilisi, garantii-, materjalide ja esteetilisi nõudeid). Pakutavad tooted peavad vastama töökirjelduses ja selle lisades toodud kirjeldusele, kuid pakutavate toodete valgustustehnilised parameetrid ei tohi oluliselt erineda projektis esitatud väärtustest.*

Valgustus- ja elektrotehnilised näitajad võivad erineda projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10%.

Pakkuja peab pakutava toote tõendamisel esitama muuhulgas pakutava ja RHAD-is toodud toodete võrdlustabeli, kus on näidatud tehnilistele, garantii-, materjalide ja esteetilistele nõuetele vastavuse võrdlus. Tabelis toodud nõuete kontrollimiseks peab pakkumus sisaldama tõendusdokumentidena nimetatud sobivaid tõendeid, mudeli nimetusi ja pakutava toote pilte ning joonised. Samaväärsete valgustite pakkumisel tuleb esitada uued valgusarvutused koos pakkumusega.

Küsimused ettevõtjale: 1. Pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud. (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

2. Kas pakkuja on pakkumuse koostamisel arvestanud projektijärgsete toodetega? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

3. Kas pakkuja on pakkumuse koostamisel arvestanud samaväärsete toodetega? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

4. Kas pakkuja on pakkumuse dokumentatsiooni hulka lisanud samaväärsete toodete

võrdlustabeli ja tõendid samaväärsuse kohta? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vaidlustaja on oma pakkumuses „Pakkumus. Vastavustingimused“ kinnitanud sõnaga „Jah“, et:

- pakkumus vastab riigihanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud;
- pakkuja on pakkumuse koostamisel arvestanud samaväärsete toodetega;
- pakkuja on pakkumuse dokumentatsiooni hulka lisanud samaväärsete toodete võrdlustabeli ja tõendid samaväärsuse kohta.

Seega pole Vaidlustaja pakkumuses pakkunud projektis ette nähtud asendusvalgusteid ja leede, vaid teisi valgusteid ja leede, mis peavad vastama riigihanke alusdokumentides esitatud samaväärsuse nõuetele.

8.2. „Vastavustingimused“ kehtestab üheks samavääruse nõudeks selle, et *valgustus- ja elektrotehnilised näitajad võivad erineda projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10% (edaspidi Nõue).*

Vaidlustaja leiab, et:

- projektijärgseid valgustus- ja elektritehniliseid näitajaid ei ole võimalik kõikides positsioonides võrrelda üks ühele (viidates Hankija ettekirjutatud 10% erinevusele), kuna igal tootjal on erinev optika;
- samaväärsuse hindamisel tuleb vaadata, kas pakutav toode täidab Hankija soovitud eesmärgi, ehk et sobib Hankija vajaduste täitmiseks samamoodi nagu küsitud toode (arvestades selle tehnilisi parameetreid kogumis), tuleb vaadata toote näitajaid tervikuna, mitte iga üksikut näitajat;
- 10%-lise erinevuse korral on toode igal juhul samaväärne, kuni 10%-lise erinevuse korral on pakutav toode igal juhul samaväärne, kuid Hankijal tuleb hinnata pakutava toote samaväärsust kogumis, muude näitajate alusel ja olukorras, kus mõni tehniline näitaja erineb Hankija märgitust enam kui 10%.

Vaidlustuskomisjon Vaidlustajaga ei nõustu.

8.2.1. Nõudest pole võimalik aru saada selliselt, et see võib olla täitmata siis, kui Hankija tuvastab valgusti samaväärsuse kogumis. Sellist regulatsiooni riigihanke alusdokumentides pole. Nõue on üheks konkreetseks samaväärsuse näitajaks ja see oli „Vastavustingimustes“ selgelt kirjas.

Pakutud asja samaväärsuse tuvastamisel tuleb lähtuda samadest põhimõtetest, millest juhendatakse pakkumuse vastavuse kontrollimisel - juhul, kui hankija tuvastab, et pakutud ei ole riigihanke alusdokumentides nimetatuga samaväärset toodet, lükkab hankija pakkumuse tagasi. Seega käesoleval juhul pidi Hankija kontrollima mh ka seda, kas pakkumuses pakutud asendusvalgustite ja leedide valgustus- ja elektrotehnilised näitajad erinevad projektis esitatud toodete väärtustest kuni 10% või mitte. Kui tuvastati mittevastavus Nõudele, siis ei ole tegemist samaväärse tootega ja pakkumus tuli tagasi lükata. Ja seda isegi siis, kui muud näitajad olid samaväärsed.

8.2.2. Kui Vaidlustaja leidis, et iga tootja erinev optika ei võimalda võrrelda valgusteid, siis oleks tulnud Nõue vaidlustada. Olukorras, kus riigihanke alusdokumente ei ole tähtaegselt

vaidlustatud, on selles sätestatu kehtiv ning siduv kõigile asjast puudutatuile (Tallinna Halduskohus 3-18-1598, 3-19-70, 3-21-1882).

Vaidlustaja viited eksimustele riigihanke alusdokumentides ei seonu käesoleva vaidlusega ja vaidlustuskomisjon jätab need tähelepanuta.

8.3. Pakkumuse tagasilükkamise otsus on õiguspärane, kui pakkumus ei vasta vähemalt ühele riigihanke alusdokumendis sätestatud tingimusele ja see mittevastavus ei ole selgitustega kõrvaldatav (RHS § 114 lg 2 esimene lause). Antud juhul on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse põhjendustes õigesti tuvastanud Vaidlustaja hanke osades 1, 2 ja 3 esitatud pakkumuse mittevastavuse Nõudele.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsused hanke osades 1, 2 ja 3 Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks RHS § 114 lg 2 alusel on õiged ja nende kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

9. Arvestades asjaolu, et Hankija otsused Vaidlustaja hanke osades 1, 2 ja 3 esitatud pakkumuste tagasilükkamiseks on õiguspärased ning Vaidlustaja ei ole esitanud iseseisvaid põhjendusi, mis põhjendaksid taotlust tunnistada kehtetuks Hankija otsused Kagu Elekter OÜ hanke osades 1, 2 ja 3 esitatud pakkumuste edukaks tunnistamiseks, vaid lähtub nende vaidlustamisel üksnes hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest, on Hankija otsused hanke osades 1, 2 ja 3 Kagu Elekter OÜ pakkumuste edukaks tunnistamiseks õiguspärased ja alused nende kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ja Kolmas isik ei ole esitanud taotlust lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks.

Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses (tasutud riigilõiv) jäävad Vaidlustaja kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets